

Redacțiunea, Administrațiunea
și Tipografia:
BRĂȘOVU, piața mare, Târgul
Inului Nr. 30.
Abonamentele se primesc
la domiciliu sau se restituie.
Birourile de anunțuri:
Brășov, piața mare, Târgul
Inului Nr. 30.
Inzerate mai primește în Viena
H. Moser, Haasenstein & Vogler (Otto
Wass), H. Schalk, Alois Herndl, M.
Dukas, A. Oppel, J. Donnerberg; în
Budapesta: A. V. Goldberger, Kok-
sian Borna; în Frankfurt: G. L.
Dauke; în Hamburg: A. Steiner.
Prețurile inserțiilor: o serie
garnind pe o coloană 8 cr. și
30 cr. timbru pentru o publi-
care. Publicări mai dese după
tarifă și învoială.
Reclame pe pagina a III-a o
serie 10 cr. v. a. sau 80 bani.

GAZETA TRANSILVANIEI

ANULU XVI.

„Gazeta” este în fă-caradi
Abonamente pentru Austro-Ungaria:
Pe un an 12 fl., pe șase luni
5 fl., pe trei luni 3 fl.
N-rii de Duminecă 2 fl. pe an.
Pentru România și străinătate:
Pe un an 40 franco, pe șase
luni 20 fr., pe trei luni 10 fr.
N-rii de Duminecă 8 franco.
Se primumără la toate oficiile
postale din țară și din afară
și la ad. colectorilor.
Abonamentul pentru Brașov:
a administrațiune, piața mare,
Târgul Inului Nr. 30 etagiu
I.: pe un an 10 fl., pe șase
luni 5 fl., pe trei luni 2 fl. 50 cr.
Cu dusul în casă: Pe un an
12 fl., pe 6 luni 6 fl., pe trei luni
3 fl. Ună esemplară 5 cr. v. a.
sau 15 bani. Atât abonamen-
tele cât și inserțiunile sunt
a se plăti înainte.

Nr. 184.

Brășov, Sâmbătă, 21 Augustu (2 Septembrie)

1893.

Procesul pentru „Replică”

Clușin, 19 (31) Augustu.

(Raportu specialu alu „Gaz. Trans.”)

La orele 5 și 1/2 se termină cu citirea acelor capitule din „Replică”, cari cuprind pasagiile incriminate. Aici observă, că notarul, care cetia, demonstrativ punea accentul pe acele părți, cari d-lui procuror li s'au părut „grozave”.

Apărătorul Petrovicu cere să se citească și acele capitule din „Replică”, cari nu s'au citit.

Procurorul protesteză, dicendă, că acesta nu se ține de obiectul pertractării. El face absurda comparația, că d. e. când este incriminat un articol de diară niciodată nu se oteșoie părțile neincriminate ale diarului, d. e. bursele etc.

Tribunalul respinge propunerea apărătorului din motivu, că capitulele, cari nu sunt incriminate, nu pot fi nici puibile.

Președintele: rogă pe acusatul A. C. Popovicu să istorisească modul în care a luat parte la redactarea și răspândirea „Replicii”.

Acusatul A. C. Popovicu: On. tribunal! D-lor jurați! Replica este lucrarea tuturor tinerilor români universitari, și rolul meu în această afacere e oâtă se pôte de lămurit. Avendă eu locuința în Graz, am fost rugat chiar de tinerimea universitară, să iau asupra-mi sarcina grea de a intra în tratări cu „Institutul tipograficu” din Sibiu pentru executarea acestei lucrări. Intr-o conferență a tuturor tinerilor români universitari ținută la Viena, am cetit, corectat și stabilit textul „Replicii”, și ast felu am lucrat cu toții împreună. Materiulul acesta, ca manuscris, l'am trimis spre tipărire „Institutului tipograficu” din Sibiu. Cumoă „Replică” n'a fost lucrată numai de mine, o dovedesc însă și diferitele capitule, în cari se manifestă deosebitu modu de expunere. În ce privește răspândirea „Replicii”, ea s'a făcut de sute de persoane, așa încâtă decă ar fi vorba de toți aceia, cari au răspândit „Replică”, atunci d-lă procuror ar

trebui să și susțină acusa față cu cel puținu 4—500 persoane puse aici pe banca acusatilor. Eu abia decă am răspândit 70 de esemplare și mulțimea esemplarelor a răspândit-o mai ales tinerimea academică din Clușin, Budapesta și Viena, și în străinătate studenții din München, Paris și Bruxella. Pentru răspândire însă totuși iau și eu răspunderea.

Președintele: Este rugat d-lă acusatul N. Romanu, să spună, ce rol a avut la tipărirea și răspândirea „Replicii”:

Acusatul N. Romanu: On. tribunal, D-lor jurați! Eu am fost la „Institutul tipograficu” ca comptabil și directoru esecutiv. Eram autorizat și obligat de-a eseota ori ce felu de lucrări, ce mi-se prezentau. Eu am ast-felu spre tipărire și „Replică” fără a ave ougetulu rezervat, că ea ar cuprinde părți puibile și fără a crede, că ea ar pute fi vre-odată incriminată. Conformu de ordinul primitu dela Comitetulu esecutiv din Graz, am esecutat tipărirea acestei lucrări. În ce privește răspândirea „Replicii”, ca omă cu condiția de existență, imi era impusă trimiterea broșurilor la adresele indicate și espedarea acesta am făcut-o în virtutea datoriei și condițiunei în care m'aslamă. Bine nu-mi aduc aminte câte iadl am espediat. Pentru răspândire iau și eu răspunderea.

Procurorul: Cu voce provocătoare întreba, cum se pôte, că acusatul Popovicu, deși n'a moștenit avere dela părinți, deși n'are propria lui avere, totuși a avut de unde să trimită 1500 fl. la „Institutul tipograficu”?

Acusatul A. C. Popovicu: Bani i-am primit prin subscripția publică făcută pe liste, cu cari au incursu mai multu de 3500 fl. Poporul român din totă sârăcia lui a acoperit această sumă și decă vrăți să ve convingeți, poștiți și dispuneți controlarea listelor de subscripția, pe cari le am încă la mine în Sibiu.

Procurorul: Cunosece d-lă Popovicu numele de Tpsi?

A. C. Popovicu: Acesta nume nu-l cunosc.

Procurorul: Ei bine, într-o fôia vînesă a apărut un inserat cu subscrierea Tpsi în care se oferea câte 10—20 fl. aceluia, care ar scrie articulu calumniatoru la adresa Maghiarilor.

A. C. Popovicu: Nu se pôte! D-lă procuror confundă numirea Tpsi cu Dipsi. Acesta din urmă, adevăratu, este pseudonimul meu, sub care a apărut acel inserat, der în care nu era vorba de răgolmozás (calumnie), ci de aflarea unui publicist, care să informeze lumea prin articulu scriș în foile germane asupra cestiunei române. Pentru acesta cred, că nu pot fi acusat. De altfel trebuie să observ, că aci s'a făcutu abusu de numele meu. O scrisore publicată în „Nemzet” pune în lumină forte falsă această cestiune. Scrisora din vorbă era apocriță și eu numai decă am rectificat cestiunea prin o telegramă trimisă lui „Nemzet”. Acastă fôia însă mi-a refusat publicarea. Provoacă pe d-lă procuror să arete scrisora compromițătoare pentru mine.

Apăr. Dr. St. Petrovicu spune, că în „Kolozvár” Nr. 3 din 1893 a apărut o declarația a tinerimei universitare, în care toți se declară ca autori ai „Replicii”, ca răspânditorii ei, prin urmare toți ar trebui să fi puși în stare de acusațiune. Rogă să se accludă la acte această declarația.

Procurorul negă, că toți studenții ar fi făcut „Replică”. Din modul cum „Replică” e redactată trage concluziunea, că ea este opera unei singure persoane; acesta o dovedesc și numărul capitulelor, căci, dice el, decă 38 universitari ar fi făcut-o, atunci ar trebui să aibă 38 capitule. El însă nu și pôte inchipui, că 38 de tineri să fi comis de-odată delictulu „tradărei” de patriă. Fabula cu 38 de agitatori este numai un pretext, ca să fi toți osândiți și apoi să se facă sfăr mare în lume cu tirania maghiară. Lucrul acesta îl privește ca ridiculu și pe studenții români ca nisec băețandri, cari nu pot fi luați în serioasă. Aci nu se tracteză de cestiunea, că cine sunt autorii „Replicii”, ci că cine a fost sufletul și cine răspânditorii ei.

Apărătorul Dr. Petrovicu consideră cuvintele procurorului ca o insultă la adresa tinerilor români și constată, că ei au făcut „Replică” și o recunosc cu risicul de-a fi condamnați. Cere dela tribunal să hotărăască în privința acesta.

Vine în discuția o scrisore, adresată către direcția „Institutului tipograficu”, care este rugată a constata, că nu Liga, ci studenții au făcut „Replică”. Renegatul Moldovău Gergely susținuse adică, că „Replică” ar fi opera Ligei. Dreptu contra-dovadă însă acusatul A. C. Popovicu a adresat o scrisore studenților, în urma căreia aceștia cu toții se declară solidari a protesta contra „Răspunsului” (Válasz) pamfletu alu lui Moldovău Gergely, și că nu Liga, ci „Institutul tipograficu”, la însărcinarea lor, a tipărit „Replică”. Acesta a declarat-o și direcția numitului institutu.

Tribunalul anunță hotărîrea, că respinge cererea apărătorului de a se alătura la actele procesului declarația studenților și Nr. 3 din 1893 alu diarului „Kolozvár”.

Se dă apoi citire atestatorilor oficiose, că acusații n'au fost pedepsiți niciodată. Se comunică, că cheltuelile procesului se urocă la 448 fl. 48 cr. Ședința se suspendă pe 1/2 oră.

Urmăză pledoaria procurorului, care a ținut aproape până la orele 12 din nopte. Acusația faimosului Jeszenszky geme de minciuni, invective și insulte la adresa tuturor Românilor. Niciodată până ieri n'am auțit un discurs, care să cuprindă atâta patimă și insolentă și care să fi fost pronunțat într-un ton atâtu de provocator, o manieră atâtu de grobiană și o îngâmfare atâtu de clasică.

Espectoările locuitorului primu-procurorului culminează în afirmarea, că „Replică” este cartea dușmanilor de morțe ai Ungariei, că prin ea s'ar fi pus cestiunea, cum s'ar pute pregti și cum s'ar pute promova ținta: ca Ardealul să se unescă cu România cu ajutoru slavu, și în afirmarea, că acesta este o „nisușă” pe față revoluționară contra unității și a existenței „statului

FOILETONULU „GAZ. TRANS.”

Consciul de vina sa.

— Novelă criminală de Paul Blumenreich. —
(9) (Urmare).

Pe înălțimea, care predomina valea, se aflau edificile de economie, între aceste o șură mare. Acesta era decorat cu flori. Pe părți se afla verdetă, steaguri, lângă care era constituită bina pentru orchestră.

Contrabasul și clarinetul predominau în acestu quartetu nearmonic; numai câte-odată se mai auția violina.

Dăr mai bine o musică rea, decătu niciodată una, își gândia bravii țerau. Și când Dahlmann și cu Ella apărură la locul de joc, deja săltau după sunetele acestei musicii, de răsuna pământulu.

Să jõe doctorulu cu Ella?

În timpul pauzei de joc se isoă o mică mișcare. Una dintre fetele cele mai frumoșe, mai sârăcoșoșu îmbrăcată cu celalalte, dăr drăgălașu în simplicitatea ei, pe care o vedu mai nainte doctorulu, își luă răsăsu bună și porni către porța șurei. Unu fecioru sdravănu, cu nasturi de argintu la vesta sa roșă, se uită după ea, rămase însă și o lăsă să plece. Totuși privirea sa era posomărită și mânișă.

Cu obrăjii aprinși se apropiă Ella de Dahlmann. „Biata fată” esclama ea „închipuște-ți: tatălă ei a fost arestatu eri, din oasă, că a călcatu legea vênatului — sunt omeni sârmani, — omulu e paralizat și nu put lucra! Nu e urit din partea tănărului, că din cauza acesta voescă să o părăsoască? Cred, că a vena pe ascunsu nu e un păcatu așa de mare la nisec omeni sâraci, căci forte rară au o bucată de carne în oia. Fata e cu totul nevino-vată! o cunosc — e harnică și sirguin-oioșă — ce are ea cu nedreptatea tatălă ei? O, cum i-ași spune, că el luoră în modu lașu, că încă nu e vinovat, sêu cel puținu nu e vrednic de condamnat, încă nu trebuie desprețuit, acela, care înaintea legilor e pedepsit. Nu e așa domnule doctor?”

Acesta a fost un semn al sorții! Nu înzadară aflase Ella aceste vorbe frumoșe.

Elu îi apucă mână: „Te rog, vino afară, domnișora Ella,” duse el încet, dăr firmu. „Vei afla părerea mea.”

Ei eșiră afară în nopte blândă și caldă. Pe cerulu albastru lucea semiluna palidă. Viile jură împrejură erau părăsite. Numai jos în vale, unde se afla satulu

celu mare și bogat, licăiau prin frunșuri multe lumini, pe când casele abia le puteai distinge.

Bello sarea în jurulu lor dând din oodă cu bucuria.

Dahlmann trase către sine pe fata, ce-l privea plină de așteptare — ea se împotrivi ușor.

„Ella,” încep el cu voce mișcată: „Ella, fi tare! Tatălă D-tale i-s'a întemplat o mare nenorocire! Nevinovat-vinovată a fost osândit — tocmai așa cum duseși mai nainte. Eu însă, voi ține cu oredință la D-ta — voi suferi împreună cu D-ta! Numai să voescă a te încrede în mine.”

Ea strigă înspăimântată — dăr se alipi cu încredere de dănsul.

Și Bello sari în sus.

Amorul răsău să îmblândească înfricoșata lovitură și lui amorulu i a datu putere să înlătore ori-ce îngrijiri.

* * *

Leopoldu Dahlmann se afla în oăltoria către casă — un om fericit. Da, ținutul încântător, ce se desfășura înaintea ochilor săi, avea acum un farmec și pentru el.

Cu inimă grea începuse călătoria:

el se întorcea acum ca om fericit și ca atare voia să lucre până când va fi stăpân.

El își croie și planulu, lămurit în toate amănuntele sale.

Mai înainte de toate era vorba să elibeze pe tatălă Ellei. Acum trebuia advocatul să și pună întrebarea: de ce refuză acestu om bolnăvicioș, dăr bogat, mijlocele pentru eliberarea sa? Nu pôte fi atâtu de adăncă poacătu pentru ce făcuse, încât să dorască a fi liber? Bolten nu lucrare cu intențiune de câștig; niciodată prin gându nu i-a trecut să păgubescă pe cineva. Se put presupune chiar, că decă cele dintău cercetări ale autorităților s'ar fi îndreptat în contra lui, ar fi dăsu: „Da, sunt vinovat! Nu m'am gândit la acesta!” Dăr porniseră cercetarea în contra ficei sale. Și acum el se împotriva, căută pretexte, cari apoi l'au dus pe banca acusatilor.

Chiar decă astăzi procedera sa i-ar fi părut detestabilă — nu a espiat el destul prin chinulu inobisorei preventive și prin suferințele pertractării și a condamnării? Și elu să și ia acum asuprași lucruri mai grele, și aproape insuportabile?

Ciudat! De neînțeles! (Va urma).